

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020
KARAR NO : 2021/

DAVACI

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
UETS [16859-58983-77895]

DAVALI : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

VEKİLİ : İ. HUKUK MÜŞAVİRİ YARDIMCISI VEKİLİ
/nı adreste

DAVANIN ÖZETİ : İli, İlçe Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, tabanca ruhsatı ile ilgili problemin çözülmesi vaadiyle isimli kişiden 500,00 TL menfaat temin ederek 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesinde düzenlenen "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda getirilen teklif uyarınca 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 18.06.2020 tarihli ve K.2020/175 sayılı işleminin; isimli şahsın 10 yıllık arkadaşı olduğu, bu kişiden TL alarak aracılık etmesinin havatın olağan akışına aykırı olduğu, ruhsat işlemleri olmasa dahi 10 yıllık arkadaşından TL istediğinde rahatlıkla alabilecek durumda olduğu, polis memuru silah ruhsatı verme yetkisinin bulunmadığı, ayrıca arkadaşından TL alması nedeniyle dolandırıcılık suçunun unsurları oluşmadığı gibi yüz kızartıcı nitelikte bir fiilin de söz konusu olmadığı, polis memuru le yaptığı görüşmede "C ir r TL iste" şeklindeki ifadesi ile "Lan başkan bana da bulaştırdın oğlum bu işe" ifadesi dışında kendisine isnadı kabil bir husus bulunmadığı, aynı soruşturma kapsamında polis memuru ve diğer isimlerin tutuklandığı, kendisinin ise serbest bırakıldığı, hakkında düzenlenen iddianamede de dolandırıcı olduğu hususunda uyardığının belirtildiği, aldığı parayı iade ettiği, Tavşanlı Ağır Ceza Mahkemesinin E:2019/38 sayılı dosyasında yargılamaının devam ettiği, söz konusu ceza yargılaması sonucu beklenmeden hakkında tesis edilen dava konusu işlemin hukuka, ölçülülük ilkesine ve masumiyet karinesine açıkça aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu işlem sebebiyle açıkta geçirdiği sürede yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacı hakkında Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada mağdur : 'in alınan ifadesinde; bulundurma ruhsatlı bir tabancası olduğunu, bunu taşıma ruhsatlıya çevirmek istediğini, bu işlem için davacının 500,00 TL istediğini, kendisinin de 500,00 TL'yi davacıya elden verdiğini, davacının kendisine "Ruhsat işini halledemezse paran bende, ben sana iade edeceğim." dediğini, kendisine, " abiye gönder ara" şeklinde mesaj attığını, davacının kenısını polis memuru Ferhat Taş'a yönlendirdiğini, davacıyla sonraki görüşmesinde isimli şahsın dolandırıcılık yaptığını öğrendiğini ve bu konuda bir çok sorun yaşadığını söylediğini beyan ettiği, davacı hakkındaki adli sürecin devam ettiği,

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

KARAR NO : 2021/

davacının sübut bulan fiili nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kütahya İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ili, İlçe Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yapan davacının, tabanca ruhsatı ile ilgili problemin çözülmesi vaadiyle ' isimli kişiden TL menfaat temin ederek 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesinde düzenlenen "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kıyartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda getirilen teklif uyarınca 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 18.06.2020 tarihli ve K.2020/175 sayılı işleminin iptali ile bu işlem sebebiyle açıkta geçirdiği sürede yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun, "Disiplin cezaları" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasının f bendinde; "Devlet memurluğundan çıkarma: Personelin bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarılmasıdır." şeklinde tanımlandıktan sonra, aynı maddenin 2. fıkrasında; kurumda geçmiş hizmetleri sırasında çalışmaları olumlu bulunan ve iyi veya çok iyi derecede değerlendirme puanı alan personel için verilecek cezalarda bir derece hafif olanın uygulanabileceği, "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası başlıklı 9. maddesinde; Devlet memurluğundan çıkarma cezası uygulanacak fiiller ve bu cezayı verme yetkisi ile ilgili olarak 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı, ayrıca bu maddede sayılan filleri işleyen personelin de Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılacağı belirtilmiş, aynı Kanunun, "Zamanaşımı" başlıklı 29. maddesinde; disiplin cezasını gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı, zamanaşımının, tamamlanmış suçlarda suçun işlendiği, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği, zincirleme suçlarda ise son suçun işlendiği tarihten itibaren işlemeye başlayacağı, "Savunma hakkı" başlıklı 31. maddesinde; disiplin amirleri veya disiplin kurulları tarafından savunma alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, disiplin amirince veya yetkili disiplin kurulu başkanı ya da görevlendireceği kurul üyelerinden biri tarafından ilgiliden savunma isteneceği, savunma için verilen sürenin yedi günden az olamayacağı, süresi içinde savunmasını yapmayan personelin savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı, hakkında disiplin soruşturması yapılan personelin, ikinci fıkra gereğince kendisinden savunma istenmesinden itibaren soruşturma evrakını inceleme hakkına sahip olduğu, hakkında meslekten çıkarma cezası veya Devlet memurluğundan çıkarma cezası istenen personelin, soruşturma evrakını incelemeye, tanık dinletmeye, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahip olduğu, "Uygulanacak hükümler" başlıklı 34. maddesinin 1. fıkrasında; bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/615

KARAR NO : 2021/377

hükümlerinin uygulanacağı düzenlenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun, "Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinde; Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış, aynı maddenin (E) bendinde; "Devlet memurluğundan çıkarma: Bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarmaktır." şeklinde tanımlandıktan sonra (g) alt bendinde de; "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Kanunun, "Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar" başlıklı 126. maddesinin 2. fıkrasında; Devlet memurluğundan çıkarma cezasının amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verileceği, "Zamanaşımı" başlıklı 127. maddesinin son fıkrasında; **"Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde** disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrayacağı, "Yüksek disiplin kurullarının karar usulü, memurun hakkı" başlıklı 129. maddesinde; yüksek disiplin kurullarının kendilerine intikal eden dosyaların incelenmesinde, gerekli gördükleri takdirde, ilgilinin özlük dosyasını ve her nevi evrakı incelemeye, ilgili kurumlardan bilgi almaya, yeminli tanık ve bilirkişi dinlemeye veya niyabeten dinletmeye, mahallen keşif yapmaya veya yaptırmaya yetkili oldukları, hakkında memurluktan çıkarma cezası istenen memurun soruşturma evrakını incelemeye, tanık dinletmeye, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahip olduğu, "Savunma hakkı" başlıklı 130. maddesinde; Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memurun, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı, "Cezai Kovuşturma ile Disiplin Kovuşturmasının Bir Arada Yürütülmesi" başlıklı 131. maddesinde ise; aynı olaydan dolayı memur hakkında ceza mahkemesinde kovuşturmaya başlanmış olmasının disiplin kovuşturulmasını geciktiremeyeceği, memurun ceza kanununa göre mahkum olması veya olmaması hallerinin, ayrıca disiplin cezasının uygulanmasına engel olamayacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ***Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığının 06/07/2018 tarihli ve 2018/1545 Soruşturma sayılı yazısı ile,*** İlçe Emniyet Amirliğinde görev yapan davacının da aralarında yer aldığı şüpheliler hakkında "Suç işlemek amacıyla örgüt kurma, kurulan örgüte üye olma, suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyetleri çerçevesinde kişinin kendisini kamu görevlisi olarak tanıtmayı veya kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık" suçlarından soruşturma yürütüldüğünün, şüphelilerin 06/07/2018 tarihinde göz altına alındıklarının, adli sürecin devam ettiğinin, dosya hakkında gizlilik kararı bulunduğu Domaniç Kaymakamlığına bildirilmesi üzerine Domaniç Kaymakamlığı İlçe Emniyet Amirliğinin 06/07/2018 tarihli yazısıyla davacının da aralarında bulunduğu ilgili personelin görevi başında kalmasında sakınca görüldüğünden 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 137., 138. ve 140. maddeleri gereğince 06/07/2018 tarihinden geçerli olmak üzere görevden uzaklaştırıldıkları, Kütahya Valiliğinin 10/07/2018 tarihli yazısına istinaden ***Emniyet Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığının 25/07/2018 tarihli ve 77377348-73835.(32397)-Müf:18/1062 sayılı ek soruşturma emriyle;*** davacı ve diğer adı geçen personel hakkında Kütahya Valiliğinin

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/615

KARAR NO : 2021/377

10/07/2018 tarihli yazısıyla bildirilen iddialar hakkında ek soruşturma onayı verilerek, soruşturmanın 16/04/2018 tarihli ve 12881 sayılı tahkik emri kapsamında yapılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 17/05/2018 tarihli ve (918)-28 sayılı disiplin soruşturması raporunda; davacı hakkında düzenlenen iddianamede, davacının

isimli müştekinin tabanca ruhsatı ile ilgili probleminin çözülmesi vaadiyle dolandırılması eyleminde müşteki ile arasında aracılık yaptığının ve bu iş karşılığında müştekiden 500,00 TL aldığının, her ne kadar davacı savunmasında n işleri için

TL masraf aldığını beyan etmişse de; davacının 'a yaptığı görüşmeye dair 3381756750 nolu iletişim tespit tutanağında "*Görünmez masrafı var diyerek 500,00 TL iste*" dediğinin ve devamındaki 3382863579 nolu iletişim tespit tutanağında "*Lan başkan bana da bulaştırdın oğlum bu işi*" dediğinin tespit edildiğinin, 'ın para trafiğinin bir kısmının kontrol eden şüpheli 'n tarafından davacıya gönderilen 150 TL'nin de 'en alınan paranın komisyonu olduğunun değerlendirildiğinin,

'in müşteki sıfatıyla alınan ifadesinde, bulundurma ruhsatlı silahını taşıma ruhsatına çevirmek istediğini, bu konuyu arkadaşı olan davacıya sorduğunda prosedürü bilmediğini ancak öğrenebileceğini belirttikten sonra tekrar aradığını ve Simav'da görev yapan isminde bir polisin ruhsat işine baktığını söyleyerek bu kişiye ait olan telefon numarasını verdiğini, 'la telefonla görüşüp isteği üzerine ruhsat suretini whatsapp üzerinden gönderdiğini ve 500,00 TL'yi elden nakit olarak davacıya ödediğini, devamında davacıyla tekrar görüştüğünde davacının kendisine 'ın dolandırıcı olduğunu söylediğini beyan ettiğinin belirtildiği, davacının bu eylemi ile 'la birlikte tabanca ruhsatı ile ilgili problemin çözülmesi vaadiyle müşteki 'den 500,00 TL menfaat elde ederek dolandırmak suretiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesinde düzenlenen "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği, Emniyet Genel Müdürlüğünün 12/06/2019 tarihli teklifi ile davacının anılan fiili nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile tecziye edilmesinin uygun görülerek teklif edildiği, İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu tarafından davacının 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun 31. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 7 gün içerisinde yazılı savunmasını sunması gerektiğinin, aksi takdirde savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı, ayrıca aynı Kanunun 31. maddesinin 4. fıkrası uyarınca soruşturma evrakını inceleme, tanık dinletme, disiplin kuruluna sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapabilme hakkının bulunduğu, davacının sözlü savunma yapmak istediğini beyan ettiği, ayrıca 19/07/2019 tarihinde yazılı savunmasını sunduğu, Emniyet Genel Müdürlüğünün 15/06/2020 tarihli ve E.2020061218563468303 sayılı yazısıyla; ülke genelinde yaşanan Covid-19 salgını nedeniyle haklarında disiplin soruşturması yapılan personelin Ankara iline çağrılmayarak 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun 31. maddesinin 4. fıkrasında belirtilen sözlü savunma hakkının İl Emniyet Müdürlükleri aracılığıyla video konferans yöntemiyle (sesli ve görüntülü) SKYPE bağlantısı üzerinden kullandırılması talimatı verildiğinin, İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu ile 18/06/2020 günü saat 15:00'da video konferans yöntemiyle (sesli ve görüntülü) SKYPE üzerinden bağlantı gerçekleştirileceğinin belirtildiği, bu yazıya istinaden Kütahya İl Emniyet

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020

KARAR NO : 2021/

Müdürlüğünce davacıya sözlü savunma yapmak üzere 18/06/2020 günü saat 15:00'da Kütahya İl Emniyet Müdürlüğü Hukuk İşleri ve Soruşturma Şube Müdürlüğünde hazır bulunması, hazır bulunmadığı takdirde sözlü savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağına tebliğ edildiği, davacının sözlü savunma yapmak istediğini belirterek anılan tebliğ ve tebellüğ belgesini imzaladığı, davacının 18/06/2020 günü sözlü savunmasını yapmak üzere Kütahya İl Emniyet Müdürlüğünde hazır bulunduğu, aynı gün saat 20:00'da sözlü savunma tutanağı tanzim edildiği ve davacının da anılan tutanağı imzaladığı, akabinde İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun dava konusu 18.06.2020 tarihli ve K:2020/175 sayılı işlemiyle davacının, [] isimli kişiden tabanca ruhsatıyla ilgili problemin çözülmesi vaadiyle

TL menfaat elde ederek, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesinde düzenlenen "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kıyartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile tecziye edilmesi üzerine, anılan işlemin iptali ile bu işlem sebebiyle açıkta geçirdiği sürede yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezasına konu fiile ilişkin adli sürecin incelenmesinden Domaniç İlçe Jandarma Komutanlığında görevli Jandarma Astsubay [] 28/02/2018 tarihinde Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığına müracaatla aınan ifadesinde, Domaniç İlçesinde polis memuru olarak görev yapması nedeniyle tanıdığı []'ın kendisini telefonla arayarak görüşme isteği üzerine Domaniç ilçe merkezinde Tahtalı denilen yerdeki bir çay ocağında buluştuklarını, []'ın yanında [] ile birlikte geldiğini, bir süre sonra kendisine mali durumunu sorduğunu ve "*Sana mujdeli haberim var hepimizi kurtaracağım, istihbarat teşkilatında benim abilerim var, bana bir yerin uydu görüntülerini attılar, orada lahitler 7 ton kadar define altın var, abilerimiz bunu resmi yoldan kazdırmak istediler ama bu işten sen de sebeplen diye bana teklif ettiler, ben de istihbarat teşkilatı böyle bir teklifte bulunduğu için kabul ettim. Ben defineci falan değilim, sadece hatır için yapacağım herkes payını alacak, Bursa'dan bir iş makinası kiraladım, bir hafta on gün içerisinde bütün organizasyonu yapacağız, senin nöbetine denk getireceğiz, kazı yapacağımız alan sizin bölgenizde kalıyor, herhangi bir ihbar olursa bize bilgi verirsin ve herhangi bir şey yapmazsın, bunun karşılığında da sana payını vereceğiz.*" dediğini belirtmesi üzerine olaya ilişkin olarak Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/1049 Soruşturma nolu dosyası üzerinden soruşturma başlatıldığı, Kütahya İl Jandarma Komutanlığınca yapılan araştırma neticesinde düzenlenen tutanakta; şikayete konu kişinin polis memuru olarak görev yaptığının, izinsiz kazı olaylarına meraklı olduğunun ve bu haliyle ihbarın ciddi mahiyette olduğunun anlaşılması üzerine Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliğinin 2018/635 Değişik İş sayılı kararıyla davacı yönünden CMK'nun 135. maddesi kapsamında iletişimin denetlenmesine karar verildiği, yürütülen soruşturma kapsamında şüphelilerin izinsiz kaçak kazı yapmaya yönelik bir takım hazırlıklar içerisinde oldukları anlaşılmakla birlikte, eylemin icrasına başladıklarına dair somut herhangi bir delil elde edilemediği, ancak dinleme kararı icra edilirken davacının şüpheli [] ile birlikte kamu görevlileri nezdinde itibarlı oldukları izlenimi vererek bazı şahıslardan menfaat temin ettiklerine dair görüşme kayıtlarının tespit edildiği ve buna dair tesadüfen elde edilen delillere dair muhafaza tutanağı düzenlendiği, durumun **Domaniç İlçe Jandarma Komutanlığının 30/03/2018 tarihli ve 1239879 sayılı yazısı ile Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmesi üzerine, Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/1545 Soruşturma nolu dosyası üzerinden ayrı bir**

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020.

KARAR NO : 2021/.

soruşturma başlatıldığı (ilerleyen aşamada her iki dosyanın birleştirildiği), **Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 2018/1545 Soruşturma, 2019/149 Esas, 2019/26 İddianame sayılı ve 20.01.2019 tarihli iddianamede; şüpheliler**

suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma suçlarının yanında, ayrı ayrı müştekilere yönelik kişinin kendisini kamu görevlisi olarak tanıtmak veya bu kurumlarla ilişkili olduğunu söylemek suretiyle dolandırıcılık veya bu suça teşebbüs suçlarını işlediklerinin; söz konusu **iddianamenin "Lan Tepit Edilen Eylemleri" başlıklı kısmının a bendinde;** davacının simli müştekinin tabanca ruhsatı ile ilgili probleminin çözülmesi vaadiyle dolandırılması eyleminde müşteki ile arasında aracılık yaptığının ve bu iş karşılığında müştekiden 500,00 TL aldığının, her ne kadar davacı savunmasında in işleri için 500,00 TL masraf aldığını beyan etmişse de; davacının 'la yaptığı görüşmeye dair 3381756750 nolu iletişim tespit tutanağında "**Görünmez masrafı var diyerek 500 TL iste**" dediğinin ve devamındaki 3382863579 nolu iletişim tespit tutanağında "**Lan başkan bana da buluşturdın oğlum bu işi**" dediğinin tespit edildiğinin, 'ş'in para trafiğinin bir kısmının kontrol eden şüpheli tarafından davacıya gönderilen 150.00 TL'nin de Şenol Çil'den alınan paranın komisyonu olduğunun değerlendirildiğinin, müşteki sıfatıyla alınan ifadesinde, bulundurma ruhsatlı silahını taşıma ruhsatına çevirmek istediğini, bu konuyu arkadaşı olan davacıya sorduğunda prosedürü bilmediğini ancak öğrenebileceğini belirttikten sonra tekrar aradığını ve Simav'da görev yapan isminde bir nolisin ruhsat işine baktığını söyleyerek bu kişiye ait olan telefon numarasını verdiğini, 'la telefonla görüşüp isteği üzerine ruhsat suretini whatsapp üzerinden gönderdiğini ve 500,00 TL'yi elden nakit olarak davacıya ödediğini, devamında davacıyla tekrar görüştüğünde davacının kendisine t'in dolandırıcı olduğunu söylediğini beyan ettiğinin belirtildiği, iddianamenin "Sonuç" kısmında; davacının 158/1-l; 158/2. 53., 58/9. ve 63. maddeleri ile cezalandırılması talebiyle Tavşanlı Ağır Ceza Mahkemesinin E:2019/38 sayılı dosyasında kamu davası açıldığı ve anılan ceza davasının derdest olduğu anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkilerinin bulunması yanında, kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan disiplin soruşturmalarında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar, **zamanaşımı süreleri açık bir şekilde mevzuatta belirlenmekte**, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükmüyle düzenlenen ve **ilgililer bakımından güvence niteliği taşıyan zamanaşımı süreleri, kamu düzenine ilişkin olmaları nedeniyle uyulması zorunlu süreler olduğundan**, disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin tespit edilerek ve bu tespit sonrası fiilin işlenip işlenmediği ortaya konularak, **fiilin işlendiği tarihten itibaren iki yıllık zamanaşımı süresi geçirildikten sonra disiplin cezası verilemeyeceği** açıktır.

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020

KARAR NO : 2021/

Uyuşmazlıkta; her ne kadar dava konusu işlemde suç tarihi olarak 06/07/2018 tarihi gösterilmiş ise de, söz konusu tarihin Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/1545 Soruşturma sayılı dosyasında **davacı hakkında soruşturmaya başlanıldığıının Domaniç Kaymakamlığına bildirildiği tarih olduğu** görülmüş olup, davalı idarenin ceza verme zamanaşımı süresinin dolduğu tarihin, dava konusu işlemde yer alan fiilin işlendiği tarihe göre tespit edilmesi gerektiği açıktır.

Bu değerlendirmeler ışığında somut olay incelendiğinde; davacı ile mağdur 'in ifadeleri, iletişim tespit tutanakları, banka hesap ekstreleri, davacı hakkında düzenlenen iddianame ve Tavşanlı Ağır Ceza Mahkemesinin E:2019/38 sayılı dosyasında yer alan diğer tüm bilgi ve belgeler birlikte incelendiğinde, 'in mağdur sıfatıyla alınan ifadesinde; bulundurma ruhsatlı tabancasına taşıma ruhsatı alabilmek için davacıdan yardım istediğini, davacının kendisinden 500,00 TL talep ettiğini, davacıya bu parayı elden verdiğini, davacının kendisine hitaben "Ruhsat işini ş halledemezse paran bende, sana iade edeceğim" dediğini, t 'in 05315601476 numaralı telefonda **30.04.2018 günü** saat 20:14 sıralarında gönderdiği mesajda; "Ramazan abiye gönder ara" dediğini, **01.05.2018** tarihinde 'la yaptığı görüşmede; 'la paranın havalesini yaptığını, ancak resmi tatil olduğu için ertesi güne kaldığını beyan ettiğini, para hesaba düşmeyince parayı geri çektiğini ve davacıyla buluşup davacıya elden 500,00 TL'yi verdiğini beyan ettiği ve olaya ilişkin olarak şikayetçi olmadığı, yine **davacının 30.04.2018 günü saat 14:23'te polis memuru arayarak;** "Bak eleman arayacak şimdi seni. Beni aradı dedim ki benim haberim yok. Cuma günü söyledim ben ona dedim, hallederiz diyordu dedim, şimdi sen ona de ki büyük yol kat ettim hallettim gibi ama beş gün falan görünmez masrafı var de olmayacak olursa ben sana onu Ramazan abi iade eder, en kötü ihtimal Ramazan abiye veririm de o beni arar sorar zaten ben gönderirim tamam mı? Ben haber vereceğim sana. 500'den fazla şey yapma." dediği, **01.05.2018 günü saat 14:40'ta polis memuru 'la davacı arasında geçen telefon konuşmasında ise; davacının ' hitaben, 'in parayı bankamatikten yatırmayı beceremediğini, elden gelip verdiğini söylediği, davacı ile aynı dosyada şüpheli ' 'ın para hareketlerinin bir kısmının yine aynı dosya şüphelisi ' tarafından yönetildiği, ' tarafından 04.04.2018 ve 02.05.2018 tarihinde davacıya 150,00 TL para gönderdiği, dolayısıyla davacının aynı olayın şüphelisi polis memuru ' ile birlikte isimli kişiden tabanca ruhsatına ilişkin problemin çözülmesi vaaıyle 500,00 TL menfaat temin etme şeklindeki disiplin cezasına konu fiilinin işlenme tarihinin 2018 yılı Nisan ve Mayıs ayı olduğu anlaşılmaktadır.**

Bu durumda; davacıya isnat olunan disiplin suçunun 2018 yılı Nisan ve Mayıs ayında işlendiği, anılan tarihten itibaren 2 yıl içerisinde davacı hakkında disiplin cezası uygulanması gerekirken, davalı idarenin ceza verme yetkisi zamanaşımına uğradıktan sonra (18.06.2020 tarihinde) zamanaşımına uğrayan yetkinin kullanılması sureti ile davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, T.C. Anayasasının 125. maddesinin son fıkrasında; idarelerin kendi işlem ve eylemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü oldukları düzenlenmiş olup, Mahkememizce hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020
KARAR NO : 2021/

kaldığı parasal hakların Anayasanın anılan 125. maddesi hükmü uyarınca davalı idarece tazmini gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline, davacının hukuka aykırı işlem sebebiyle yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idarece davacıya ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 259,95-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmasız işler için belirlenen 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık** olmak üzere, 16/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	89,60 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	53,75 TL	
TOPLAM :	259,95 TL	